ИСТОРИЯ ВОСТОКА

Иванов В. В.

(Комсомольск-на-Амуре)

УДК 94(597)+325.8

**ВОЕННАЯ ИНТЕРВЕНЦИЯ США И ЮЖНОГО ВЬЕТНАМА В ЛАОСЕ
ЯНВАРЬ-АПРЕЛЬ 1971 Г. ПО МЕМУАРАМ ВЬЕТНАМСКИХ
И АМЕРИКАНСКИХ УЧАСТНИКОВ ВОЙНЫ**

Статья посвящена истории планирования и осуществления интервенции США и Южного Вьетнама в Лаосе в феврале-апреле 1971 г. Операция получила наименование «Лам-Сон 719». Главная цель вторжения - уничтожить инфраструктуру материального обеспечения Вьетнамской Народной Армии (ВНА) - «Тропу Хо Ши Мина» в Лаосе. Работа построена с привлечением мемуаров – переводов воспоминаний американских и вьетнамских участников боевых действий в Лаосе, военнослужащих армий США, Южного Вьетнама и Демократической Республики Вьетнам. Указанные материалы размещены в монографиях американских и вьетнамских исследователей индокитайского конфликта 1960-1970-х гг. В 1971 г. в обстановке вывода войск из Индокитая американская администрация приняла решение осуществить вторжение в Лаос. Главной целью интервенции было уничтожение объектов «Тропы Хо Ши Мина» в юго-восточных районах королевства. Операция «Лам-Сон 719» должна была продемонстрировать высокую боеспособность южновьетнамской армии. Победа должна была укрепить международный авторитет США. 8 февраля 1971 г. армия Республики Вьетнам (АРВ) вторглась в королевство. Командование ВНА, разгадав замысел противника, стянуло в Нижний Лаос крупные силы. Поддерживаемые американской артиллерией, вертолетами, истребителями-бомбардировщиками и Б-52, южновьетнамские войска вели тяжелые сражения с врагом. Автор рассмотрел некоторые военные и политические аспекты вторжения в Лаос. В статье рассмотрены проблемы южновьетнамских войск. Особое внимание уделено автором анализу морального состояния и боевой эффективности подразделений АРВ во время интервенции в Лаосе. Автор пришел к выводу, что интервенция армий Южного Вьетнама и США завершилась полным провалом. Основные цели вторжения не были достигнуты. Группировка интервентов понесла значительный урон.

Ключевые слова: вьетнамская война, Лаос, Демократическая Республика Вьетнам (ДРВ), США, Республика Вьетнам (Южный Вьетнам), интервенция, Армия Республики Вьетнам (АРВ), Вьетнамская Народная Армия (ВНА).

The article is devoted to the history of the planning and making of intervention of USA and South Vietnam into Laos in February-April 1971. The operation was named «Lam Son 719». The invasion group was to destroy the infrastructure of material support of People's Army of Vietnam (PAVN) – «Ho Chi Minh Trail». The work is built with the assistance of a memoir – translations memories combatants in Laos, soldiers and commanders of Army of United States America, South Vietnam and Democratic Republic of Vietnam. The materials housed in the monographs of American and Vietnam researchers of the Indochina conflict, 1960–1970-s.

In 1971 amid the withdrawal of US troops from Indochina, American administration made a decision to invade Laos. The main target of the intervention was destroying the objects of «Ho Chi Minh Trail» in the southeastern regions of the kingdom. With a success of ARVN in Laos, the

PAVNs combat effectiveness is seriously reduced. This operation was critical test of Vietnamization. «Lam Son 719» had to demonstrate high combat capability of ARVN. The victory was supposed to strengthen international credibility of USA. In 8 February 1971, Army of the Republic of Vietnam (ARVN) invaded into kingdom. The command of PAVN, having guessed the enemy's plan, pulled together large forces in Lower Laos. Supported by U.S. artillery, helicopters, fighters-bombers and B-52s, South Vietnamese troops advanced fought heavy battles with the enemy. The author paid attention to some military and political aspects of intervention into Laos. The article deals with the problems of South Vietnamese troops. Special attention is paid by the author to the analysis of the morale and combat effectiveness units of ARVN during invasion into Laos. The author concluded, that the intervention of ARVN and U.S. Army ended in complete failure. The main objectives of the invasion were not achieved.

Key words: Vietnam war, Laos, DRV, USA, South Vietnam, intervention, Army of the Republic of Vietnam (ARVN), People's Army of Vietnam (PAVN).

DOI: 10.24888/2410-4205-2021-28-3-130-140

Актуальность рассматриваемой проблемы, в первую очередь, истекает из современной ситуации, сложившейся на Ближнем Востоке и в Средней Азии. В 2010-2011 гг. после 8-летней интервенции США и их союзники вынуждены эвакуировать основной состав своей группировки из Ирака. В июне 2011 г. администрация Б. Обамы объявила также о сокращении воинского контингента в Афганистане. Официально вывод войск мотивировался тем основанием, что иракские и афганские правительственные армии в состоянии самостоятельно противостоять силам оппозиции.

Аналогичные шаги были предприняты Вашингтоном в 2020-2021 гг. в Афганистане. С 2014 г. по настоящее время в Афганистане продолжается осуществление миссии НАТО «Resolute Support» («Решительная поддержка»). В ней принимают участие военнослужащие 38 государств. В 2020 г. администрация США, убедившись в невозможности победы над силами вооруженной оппозиции, пришла к выводу, что для продолжения борьбы с отрядами исламских фундаменталистов следует серьезно повысить боеспособность правительственной армии. В этой связи администрация Ирака (в 2004-2014 гг.) и Афганистана (до настоящего времени) предоставлялась широкая военная и финансовая помощь.

В октябре 2020 г. президент Трамп объявил о намерении завершить миссию пребывания американских войск в Афганистане. В апреле 2021 г. Дж. Байден заявил о выводе контингента США из этой страны в течение мая-сентября с. г. Одним из главных причин этих шагов Вашингтона стало стремление возложить всю ответственность за борьбу с вооруженной оппозицией и стабилизацию в этих странах на правящие режимы.

Параллельно с выводом войск Вашингтон стремился стабилизировать политическую обстановку в этих странах. С этой целью через поставки оружия и работу советников качественно укреплялся военный потенциал Кабула и Багдада. Кроме того, Пентагон предпринимал усилия проведением ряда локальных операций спецназа и ВВС максимально снизить боеспособность сил противника.

Аналогичная ситуация сложилась в период интервенции США в Индокитае в 1960-начале 1970-х гг. Вьетнамская война привела к развитию негативных тенденций в экономике, политической и общественной жизни Америки, ее международном авторитете. Попытки войск интервентов и южновьетнамской правительственной (сайгонской) армии нанести поражение коммунистическому Национальному Фронту освобождения Южного Вьетнама (НФОЮВ) и поддерживавшей его армии Демократической Республики Вьетнам (Вьетнамская Народная Армия, ВНА), Народных Вооруженных Сил Освобождения (НВСО) в 1965-1968 гг. закончились неудачей. Война приняла затяжной характер.

На рубеже 1960-1970-х гг. произошла корректировка курса США в отношении положения в Индокитае. Администрация президента Р. Никсона, убедившись в невозможности достижения военной победы, вступила в переговорный процесс с ДРВ-НФОЮВ в Париже и

начала вывод войск из Индокитая. Однако Вашингтон был заинтересован в сохранении своих позиций в регионе и собственного международного авторитета.

С этой целью американцы стремились повысить боеспособность сайгонской армии и создать буферную зону вдоль границ Южного Вьетнама. В первую очередь, это касалось Лаоса и Камбоджи, т.к. на этих территориях в 1960-х гг. НФОЮВ создал структуру материально-технического обеспечения ВНА («Тропа Хо Ши Мина»). На протяжении всей войны ВВС США и Южного Вьетнама подвергали бомбардировкам приграничные районы, где располагались объекты «Тропы». Однако им не удалось уничтожить систему снабжения войск противника.

В 1970 г. Вашингтон и Сайгон пришли к выводу о необходимости прямого военного вторжения на территорию Лаоса. Это объяснялось следующими причинами:

1. Администрация Р. Никсона считала, что в условиях сокращения войск США в Индокитае необходимо проведение непродолжительных, но масштабных операций в Лаосе и Камбодже с целью уничтожения на территории этих стран объектов «Тропы Хо Ши Мина». Несомненно, это вынудило бы Ханой воздержаться от активных действий в течение продолжительного времени.

2. Вашингтон был убежден, что военная победа, даже локального значения, могла укрепить позиции Америки на переговорах в Париже.

3. Правительство Южного Вьетнама также было заинтересовано в успешном вторжении в Лаос. Во-первых, Сайгон мог использовать паузу в боевых действиях, чтобы укрепить экономику и армию. Во-вторых, исход интервенции мог отразиться на объемах американской помощи Южному Вьетнаму. По определению южновьетнамского генерал-майора Нгуен Зуй Хиня: «Если наступление потерпит неудачу, поддержка США не будет столь же эффективной и адекватной» [14, р. 199].

В Вашингтоне мнения разделились. После провала американо-южновьетнамской интервенции в Камбодже в 1970 г. ряд политиков и военных выступал против эскалации вмешательства Америки в Индокитае. В соответствии с поправкой, подготовленной сенаторами Дж.Ш. Купером и Ф. Черчем, и поддержанной обеими палатами Конгресса в декабре 1970 г., американским военнослужащим запрещалось пересекать границы Камбоджи и Лаоса [5, р. 221].

Активным сторонником вторжения в Лаос являлся командующий ВС США на Тихом океане адмирал Дж. Мак Кейн. Излагая свою точку зрения главе Командования по оказанию военной помощи Вьетнаму генералу К. Абрамсу, он утверждал: «Я понимаю, что эта операция [в Лаосе] может привести к многим проблемам для вас и вооруженных сил Южного Вьетнама ... и настаиваю, чтобы вы немедленно предприняли действия, необходимые для подготовки этого плана» [14, р. 199].

23 декабря 1970 г. президент США Р. Никсон одобрил проведение операции «Dewu Canyon II/Lam Son 719» в районе дороги № 9 в Нижнем Лаосе [11, р. 241-242]. В состав сил вторжения входили 1-я воздушно-десантная (ВДД), 1-я пехотная дивизии (ПД), 1-я бронетанковая бригада, 1-я группа «рейнджеров» армии Южного Вьетнама; в резерве находилась 258-я бригада морской пехоты. По данным американского историка С. Кутлера, численность группировки составляла 16 тыс. чел. [9, р.276]. Общее командование сайгонскими войсками осуществлял командующий 1-м корпусом генералом Хоанг Куан Ламом. Управление поддержкой американской артиллерией и ВВС было возложено на командира XXIV корпуса армии США генерал-лейтенанта Д. У. Сазерленда.

Данные современных вьетнамских историков и военных по численности сил вторжения нередко отличаются. Например, исследователь Хоанг Кхой утверждает, что войска интервентов насчитывали 23 тыс. чел. В их распоряжении было более 1 тыс. единиц автомобильной и бронетанковой техники, 200 орудий и минометов [6, р.85]. Командир 470-го корпуса ВНА генерал-лейтенант Донг Сай Нгуен приводит другие данные: 4 тыс. южновьетнамцев, 6 тыс. американцев. Они располагали 600 танков и бронетранспортеров, более 300

орудий. Воздушное прикрытие осуществляли ВВС США и Южного Вьетнама, насчитывавшие 1000 единиц авиатехники, включая 600 вертолетов [4, р. 174].

Следует учесть, что официально в наземных действиях в Лаосе принимали участие только южновьетнамские войска. В начале января 1971 г. поправка Купера-Черча вступила в силу. На границах Южного Вьетнама и Лаоса даже были установлены плакаты, уведомлявшие о недопустимости пересечения американскими военными лаотянской границы. Тем не менее, ограничения не относились к действиям ВВС США.

Таким образом, главными целями операции «Lam Son 719» являлось выведение из строя дороги № 9 – коммуникации, связывавшей НФОЮВ и ДРВ, уничтожение базовых районов ВНА № 604, № 611, т. е. ликвидировать систему снабжения коммунистических сил в Нижнем Лаосе [3, р. 43]. Операция должна была продолжаться в течение 3 месяцев и завершиться до начала сезона муссонов.

Интервенция состояла из четырех фаз и осуществлялась в следующей последовательности. На первом этапе, получившем кодовое наименование операция «Dewu Canyon II», в течение 30 января-7 февраля 1971 г. американские войска освободили от противника район демилитаризованной зоны (17-й параллели) и северо-западный участок границы с Лаосом. В составе группировки действовали части 1-й бригады 5-й пехотной дивизии, дивизии «Америкэл» и 101-й воздушно-десантной бригады. Их общая численность превысила 9 тыс. чел. [15, р. 361-362] Под их контролем оказался район, где располагался небольшой участок дороги № 9. По этой коммуникации, ведущей в Нижний Лаос, планировалось продвижение бронетехники интервентов.

В конце января-начале февраля 1971 г. на северо-западе Южного Вьетнама создавался плацдарм для интервенции. Здесь было завершено сосредоточение основных сил вторжения. Произведен ремонт участка дороги № 9 до лаотянской границы. Оборудовались несколько баз огневой поддержки (Fire Support Base, FSB), которые осуществляли прикрытие южновьетнамских войск непосредственно в Лаосе. В эти пункты были переброшены американские части дальнобойной артиллерии. Создавались аэродромы для ВВС США. С этой целью американцы восстановили взлетно-посадочные полосы авиабазы Кхе-Сань, оставленной ими в 1968 г. До 5 февраля подготовка к интервенции была завершена [10, р. 260].

На втором этапе «Lam Son 719» силы интервентов должны были вступить в Лаос и овладеть городами Алуой и Чепон. В ходе третьего этапа планировалось уничтожить вражескую систему материального обеспечения в базовом районе ВНА № 604. Для усиления интервентов вводилась 258-я бригада морской пехоты [14, р. 201]. На четвертом этапе южновьетнамские войска должны были разгромить базовый район ВНА № 611. После этого предполагался общий вывод группировки из королевства.

Для успешного осуществления интервенции Вьентьян планировал проведение действий отвлекающего характера силами правительственной армии Лаоса (FAR, Forces Armées Royales), формирований генерала Ванг Пао и других отрядов горного племени хмонгов [3, р. 13]. В частности, в III округе 30-я мобильная группа развернула операцию под кодовым наименованием «Silver Buckle» [3, р. 43]. 33-я мобильная группа была десантирована ВВС FAR в окрестностях Чепона. Их главной целью были удары по коммуникациям ВНА.

Кроме того, в район Луангпрабанга, где активизировались войска ВНА, передислоцировались 32-я и 11-я мобильные группы воинов-хмонгов [7, р. 253]. Их задачами являлось: сковать как можно больше сил северовьетнамской армии и не допустить их передислокации в Нижний Лаос.

По расчетам Сайгона, силы ВНА в юго-восточной части Нижнего Лаоса состояли из 3 пехотных полков, артиллерийского подразделения, частей тылового обеспечения и связи. Численность этой группировки была следующей: регулярные части – 7 тыс. чел., подразделения тылового обеспечения – 10 тыс. чел., отряды Народной Армии Освобождения Лаоса (НАОЛ) – 5 тыс. чел. [14, р. 202]

По мнению К. Абрамса, эти части не получили бы немедленную поддержку главных сил северовьетнамской группировки в Лаосе. По расчетам Сайгона, 8 полков ВНА могли прибыть в район Чепона только через 2 недели после начала интервенции. В первую очередь это касалось танковых и артиллерийских частей. Следовательно, Вашингтон и Сайгон рассчитывали на внезапность и успех вторжения.

Эта убежденность подкреплялась данными разведки. В «Донесении о результатах боя» полковник А. У. Пенс, старший советник 1-й ВДД отмечал: «Было очевидно, в тот момент разведка США полагала, что наступление не встретит серьезного противодействия и что за счет проведения силами тактической авиации двухдневной подготовки перед днем «Д» удастся обезвредить средства ПВО противника, хотя было известно о наличии у него в оперативно-тактическом районе от 170 до 200 зенитных орудий разного калибра. Угроза со стороны бронетехники представлялась минимальной, а срок, за который противник мог подтянуть к местам боев две дивизии из районов к северу от демилитаризованной зоны, оценивался в две недели» [1, с. 625]. В реальности, в начале 1971 г. в Нижнем Лаосе располагались 4 пехотных дивизии ВНА, 2 отдельных пехотных полка, 8 артполков, 3 инженерных полка, 8 полков ПВО, 8 саперных батальонов [14, р. 202].

Расчеты Вашингтона и Сайгона на внезапность интервенции не оправдались. Лидеры ДРВ и НФОЮВ, проанализировав результаты вторжения США и Южного Вьетнама в Камбоджу в 1970 г., правильно оценили вероятность распространения интервенции на восточные районы Нижнего Лаоса, демилитаризованную зону (по 17-й параллели) или ДРВ. В октябре 1970 г. министр обороны Северного Вьетнама Во Нгуен Зиап создал 70-й В корпус для оперативного управления 304, 308 и 320-й дивизиями ВНА, дислоцировавшимися в Лаосе, демилитаризованной зоне и на юге ДРВ. Корпус имел задачу – отразить вторжение американско-южновьетнамских интервентов вдоль дороги № 9 [4, р. 176]. Его переброску удалось осуществить скрытно.

В начале 1971 г. правительство ДРВ и командование ВНА получили из различных источников сведения о подготовке интервенции в Лаос. По свидетельству Донг Сай Нгуена, уже 28 января 1971 г. в его штаб поступила информация о сроках вторжения и его основных направлениях. Вследствие публикаций в западных СМИ и работы спецслужб, Ханой получил сведения о планах противника. Политбюро ПТВ и Политуправление ВНА приняли решение провести контрнаступление. Было образовано фронтовое управление, которое возглавили заместитель начальника Генерального штаба генерал-майор Ле Чонг Тан и генерал-майор Ле Куанг Дао в качестве политкомиссара [4, р.168-169]. Для обеспечения противовоздушной обороны командование 470-го корпуса сосредоточило в районе Ба Донг — Тха Ме — Ла Хап 5 зенитных полков, 1 дивизию (в ее состав был включен зенитно-ракетный полк), 10 отдельных батальонов, 25 рот и 33 зенитно-пулеметных взводов. В их распоряжении было 300 орудий и значительное число пулеметов [4, р. 171].

Вторжение в Лаос, назначенное на 5-6 февраля, пришлось отсрочить на два дня. Обильные осадки полностью исключили действия ВВС. 8-9 февраля началась вторая фаза «Lam Son 719». Основной удар наносили 1-я ВДД и 1-я бронетанковая бригада, усиленная 1-м и 8-м воздушно-десантными батальонами [11, р. 240]. Эти соединения, используя вертолетные десанты, должны были наступать общим направлением на г. Алуой. Конечной целью операции было овладение Чепоном – крупной перевалочной базой ВНА. Его планировалось захватить также посредством комбинированного удара.

1-я ПД, прикрывая левый фланг основных сил вторжения, наступала южнее дороги № 9. В ее задачу входил захват контроля на плато Коу Рок, оборудование площадок для десантов (Landing zone, LZ) и баз огневой поддержки на господствующих высотах. На правом фланге группировки интервентов аналогичные задачи выполняли 1, 8 и 39-й батальоны «рейнджеров», постоянно дислоцировавшиеся в Табате (Южный Вьетнам).

Первоначально южновьетнамские войска встретили слабое сопротивление врага. Командование ВНА не спешило вводить в бой свои основные силы. По воспоминаниям

Донг Сай Нгуена: «Командование инструктировало все наши части — позволить противнику углубиться в районы боев, а потом, сосредоточив огонь из всех видов оружия на вертолетах, уничтожить его под лозунгом «Дать войти, но не дать уйти» [4, р. 175].

Тем не менее, темп движения интервентов был низким. 8 февраля группировка прошла 9 км; 9 февраля — только 2 км. Это объяснялось плохим состоянием коммуникации, размытой дождями. Последнее весьма негативно отражалось на снабжении сил вторжения.

Действия интервентов активно поддерживала 834-я дивизия ВВС США. Только стратегические бомбардировщики Б-52 на протяжении интервенции совершали по 30 вылетов в день. В течение всей операции «Lam Son 719» американская авиация произвела более 2 тыс. вылетов, перевезла 14 тыс. чел., 21 тыс. т. грузов [10, р. 258].

На лаосской территории интервенты построили 4 LZ, назвав их именами известных кинозвезд: «Лиз» (Э. Тейлор), «София» (С. Лорен), «Лоло» (Дж. Лоллобриджида), «Хоуп» (Х. Лэнг) [10, р. 264-265]. Это позволило увеличить радиус действия вертолетов. Тем не менее, сложные метеорологические условия не позволили южновьетнамским войскам воспользоваться этим преимуществом в полном объеме.

Иногда плохая координация действий ВВС с войсками приводила к трагедиям. Американская журналистка Ю. Кобурн вспоминала: «За ночь до вторжения я находилась в южновьетнамской части на границе с Лаосом вместе с фотографом Ларри Барроузом и репортерами Джоном Саром из «Life» Дэвидом Барнеттом из «Time». Мы все стояли, наблюдая закат... Внезапно появился американский самолет и сбросил на наше расположение кассетные бомбы. Пилот должно быть думал, что мы плохие парни с «Тропы Хо Ши Мина» и пытаемся пересечь границу... Тела были повсюду. Может быть, десять человек были убиты, пятьдесят или шестьдесят ранены. Мы пытались стащить некоторых из этих людей с холма, но их тела просто развалились» [2, р. 410].

10 февраля 1971 г. в район Алуой был высажен вертолетный десант 1-й ВДД, который соединился с частями бронетанковой бригады [10, р. 259]. Части ВНА, не оказав сопротивления, покинули город. Однако после его взятия войска интервентов прекратили наступление. Следует учесть, что расстояние от Алуоя до Чепона было всего 15 км. К. Абрамс требовал от Сазерленда и Хоанг Куан Лама продолжения операции. Тем не менее, его приказы не были выполнены. Пауза в наступлении объяснялась следующими причинами:

1. Вторжение в Лаос осуществлялось в условиях сильно пересеченной местности, которая изобиловала естественными препятствиями: густые джунгли, бездорожье, болота, долина р. Ксепон. Все это серьезно затрудняло прохождение бронетехники. Единственная магистраль — дорога № 9 — была окружена высотами. Это обстоятельство облегчало частям ВНА обстреливать коммуникацию из тяжелых орудий, действовать из засад.

2. Вследствие плохой погоды интервенты использовали вертолеты, действовавшие на малых высотах, только 5 раз в день. Кроме того, низкая облачность и горная местность вынуждали ВВС сократить число воздушных коридоров. Это также позволяло ВНА и НА-ОЛ эффективно использовать средства ПВО.

3. Низкий уровень подготовки южновьетнамских войск. Генерал-майор Нгуен Зуй Хинь утверждал: «Еще одним недостатком южновьетнамских частей батальонного уровня и ниже был провал в маневрировании в ходе боя. После первого контакта они предпочитали остановиться и ждать поддержки, чем провести разведку и маневрировать, чтобы атаковать и сблизиться с врагом. Этот недостаток отражал необходимость в дополнительной подготовке младших командиров» [14, р. 211]

4. По мнению генерал-лейтенанта армии США Ф.Б. Дэвидсона, прекращение наступления объяснялось вмешательством президента Нгуен Ван Тхьеу, который приказал Хоанг Куан Ламу и командирам дивизий проявлять осторожность, избегать больших потерь. Это привело к утрате инициативы командованием группировки.

В это же время северовьетнамское командование активизировало переброску в Нижний Лаос крупных сил. Уже к началу февраля, в районе Чепона был сосредоточен 70 В ар-

мейский корпус ВНА, в состав которого входили 304, 308, 320-я дивизии, девятнадцать батальонов ПВО и 64-й отдельный полк [4, р. 176]. Кроме того, к ним присоединилась 2-я пехотная дивизия НВСО, усиленная артиллерией.

17 февраля части ВНА предприняли ряд сильных контратак. Южновьетнамцы оказывали беспорядочное сопротивление. Некоторые части упорно сражались, другие бездействовали. Например, авангард танковой бригады, получивший приказ генерал-лейтенанта Ду Куанг Донга взаимодействовать с десантниками, потеряв в первой стычке с ВНА два танка, немедленно прекратил продвижение [14, р. 208].

19 февраля северовьетнамские танковые части подвергли атакам правый фланг противника. В бой вступила 308-я дивизия ВНА – одно из самых боеспособных соединений. В районе дороги № 9 начал наступление 24-й В полк 304-й дивизии ВНА. В ходе боев был обескровлен 39-й южновьетнамский батальон рейнджеров, потерявший 178 чел. убитыми и 145 ранеными [14, р. 207]. Вследствие сильных обстрелов тяжелой артиллерии ВНА было нарушено снабжение сил интервентов.

В начале 20-х чисел февраля 320, 324 и 304-я дивизия ВНА при поддержке артиллерии и танков перешли в наступление. Наиболее ожесточенные столкновения развернулись за господствующие высоты № 532, 540, 550, 660 и 723, расположенные к северу и югу от дороги № 9. Северовьетнамцы добились серьезных успехов. 64-й полк 320-й дивизии захватил штаб 3-й воздушно-десантной бригады врага. В плен был взят командир подразделения полковник Нгуен Ван Тхо [4, р. 176-177].

2-я дивизия НВСО окружила и разгромила 1-й полк 1-й ПД противника в боях за высоту № 723. Это же соединение взяло штурмом высоту № 660. При этом было уничтожено в пленено более 1 тыс. южновьетнамцев [4, р. 178].

В тяжелом положении оказались 3-й и 21-й воздушно-десантные батальоны. Оба подразделения вели бои в окружении и несли потери. Командир 21-го батальона в момент прорыва противника вызвал по радио огонь артиллерии на свои позиции и был убит вражеским снарядом.

24 февраля 3-й батальон оборонял базу огневой поддержки на высоте № 31. Американский историк К. Нолан дал следующую оценку этому бою: «3-й воздушно-десантный батальон в одиночку подвергся хорошо скоординированной атаке танков и пехоты противника. ВВС США бросили их ради собственных товарищей. Южновьетнамская бронетехника остановилась и выжидала. Единственным летательным аппаратом над высотой № 31 был вертолет с несколькими советниками-десантниками на борту. Он снизился и открыл беспорядочный огонь из пулемета М-60 по стремительно атакующим» [14, р. 209].

25 февраля ВНА прекратила наступление. Несмотря на изменение ситуации, южновьетнамское командование не предприняло никаких контрмер. Единственным средством эффективного противостояния ВНА были удары ВВС. Однако и они совершали просчеты. 24 февраля два батальона 1-й ПД по ошибке попали под бомбовый удар [10, р. 261]. В результате, они бросили свои позиции, которые немедленно были заняты частями ВНА.

Негативным фактором в развитии интервенции оставалось постоянное вмешательство Нгуен Ван Тхьеу в военное планирование. 19 февраля генерал Хоанг Куан Лам встретился с президентом и доложил об ухудшении ситуации в связи с вводом в сражение крупных сил ВНА. По свидетельству генерала Нгуен Зуй Хиня, Нгуен Ван Тхьеу отдал распоряжение «не спешить и...расширить поисковую деятельность в юго-западном направлении» [1, с. 627]. Фактически это был приказ не предпринимать активных контрдействий.

Осуществление войсками FAR и армии Ванг Пао действий отвлекающего характера не имело значения для операции «Lam Son 719». Успеха добились только 32-я и 11-я мобильные группы, которые в боях за Луангпрабанг нанесли поражение 335-му полку ВНА. Однако эта победа имела локальное значение. Силы Ванг Пао, дислоцировавшиеся во II округе, не смогли предпринять широких наступательных действий [7, р. 254].

28 февраля на очередном совещании с Нгуен Ван Тхиеу генерал Хоанг Куан Лам предложил следующий план. 1-я ПД, усиленная свежим 2-м пехотным полком, должна осуществить прорыв и захват Чепона с юга [14, р. 219]. 1-я ВДД обеспечивала прикрытие с правого фланга. Роковым стало решение Нгуен Ван Тхиеу о перегруппировке сил в ходе наступления. 28 февраля Сайгон приказал заменить 1-ю ВДД бригадой морской пехоты.

3-6 марта части 1-й ПД предприняли ряд атак в западном направлении. Их действия поддерживали бомбардировщики Б-52. 6 марта 1971 г. интервенты провели десантную операцию, перебросив в район Чепона на 120 вертолетах 2 пехотных батальона. Их потери были минимальны – 1 вертолет [1, с. 629].

7 марта части 1-й ПД без потерь заняли Чепон и перешли к обороне, но удержать позиции не смогли, т.к. в это время командование ВНА ввело в бой все свои силы. Войска 70-го корпуса, используя бронетехнику и артиллерию, овладели дорогой № 9 и нанесли ряд контрударов по интервентам. В ходе боев проявилось превосходство танков Т-34 и Т-54, которыми были оснащены части ВНА, над легкими американскими машинами М-41.

8 марта южновьетнамские войска начали быстрый отход. Единственным средством, способным замедлить продвижение ВНА стали бомбардировки ВВС США. Благодаря взаимодействию с воздушной разведкой и наземными авианаводчиками, удары по северовьетнамским мехколоннам оказались эффективными, и контрнаступление было сорвано.

9 марта при Нгуен Ван Тхиеу состоялось совещание с участием представителей южновьетнамского и американского генералитета по ситуации в Лаосе. Хоанг Куан Лам предложил вывести войска из королевства в строгой последовательности, от одной LZ к другой. При этом предполагалось широкое использование вертолетов. К. Абрамс выступал против отхода, рекомендуя усилить группировку 2-й южновьетнамской ПД и осуществить главные цели «Lam Son 719» [5, р. 221-222].

Американский генерал утверждал, что ВНА «должна быть остановлена, и крупное сражение, которое могло быть самым решающим сражением войны, должно быть выиграно. Я настаивал на использовании 2-й южновьетнамской пехотной дивизии в «Lam Son 719». В политическом, психологическом и военном аспектах президенту Тхиеу не осуществить что-либо меньше. У нас есть ресурсы, чтобы добиться этого» [14, р. 217]. Тем не менее, лидер Южного Вьетнама принял план Хоанг Куан Лама. Отказ Сайгона от продолжения вторжения в Лаос объяснялся следующим:

1. Войска ВНА продемонстрировали свое превосходство, особенно в танках и артиллерии, нанесли большой урон врагу.

2. Переброска 2-й ПД не спасла бы положение. Это соединение находилось в стадии формирования, его боеспособность была низкой [14, р. 224].

Вывод южновьетнамских войск из Лаоса был организован крайне неумело и носил характер беспорядочного бегства. Для обеспечения отхода использовались ВВС США. Только 19 марта 1971 г. они осуществили 686 вертолето-вылетов, 246 вылетов силами тактической авиации, 14 вылетов стратегической авиации [10, р. 262]. Бомбардировки нанесли большой урон войскам ВНА. Это на время задержало их продвижение и спасло группировку интервентов от полного разгрома.

Кроме того, ВВС США занимались эвакуацией отступающих сайгонских частей. Нередко мероприятия по спасению сопровождались трагедиями. По свидетельствам иностранных журналистов, южновьетнамцы в борьбе за место в вертолете предлагали деньги пилотам, угрожали расправой, симулировали ранения и даже пускали в ход оружие друг против друга [8, р. 644-645]. Экипажам часто приходилось действовать предельно жестко.

Например, командир вертолета, капитан ВВС США Р. Джонсон при эвакуации солдат 1-й ПД из LZ «Lolo» приказал столкнуть четверых из них, цеплявшихся за полозья. Впоследствии Джонсон объяснял свои действия тем, что машина была перегружена. На его борту находилось 31 чел., включая четырех членов экипажа. Следовательно, ценой жизни четырех солдат Джонсон спас пехотный взвод и собственных подчиненных [14, р. 231].

15 марта 1971 г. в журнале «Newsweek» сообщалось: «Для современной американской воздушной кавалерии погружение в Лаос было подобно конной атаке в старое время: превосходно, эффективно, потрясающе — и ужасно дорого. Сейчас, 4 недели американские вертолеты летали сквозь сильнейший в истории индокитайской войны огонь зениток... Привычная бравада вертолетчиков стала истощаться» [13, р. 172].

Официально операция «Lam Son 719» была завершена 6 апреля. 7 апреля президент Р. Никсон в выступлении по телевидению официально подвел ее итоги, заявив: «Сегодня я могу сообщить, что вьетнамизация успешно завершена» [2, р. 394]. Глава США поддержал оценку результатов вторжения, сделанную советника по национальной безопасности Г. Киссинджером: «Если бы я знал бы до того, как все это началось, что должно было случиться именно так, как это было, я бы все равно поступил бы так же» [12, р. 339]. В своем личном интервью журналисту ABC Г.К. Смит Никсон утверждал, что северовьетнамские перевозки в Нижнем Лаосе снизились на 75 % [10, р. 271].

Иного мнения придерживались американские дипломаты. Бывший посол США в Лаосе У. Салливан называл интервенцию «совершенно безответственным испытанием» [12, р.339]. Действующий представитель Белого дома в королевстве Г. М. Годли был более радикален: «Я не думал, что это будет таким провалом — со столь ужасными жертвами» [12, р. 339].

В реальности, результаты вторжения в Нижний Лаос были неудовлетворительными. Планы Южного Вьетнама и США на уничтожение системы снабжения ВНА и НАОЛ не осуществились. Ущерб, нанесенный объектам «Тропы Хо Ши Мина», был быстро восстановлен.

Информация по потерям американо-южновьетнамских войск и ВНА во время операции «Lam Son 719» весьма противоречива. По данным командования XXIV корпуса армии США, группировка интервентов потеряла 9065 чел. – 1402 американца (215 убитых), 7683 южновьетнамцев (1764 убитых). Войсками ВНА были уничтожены 54 танка, 87 бронемашин, 96 артиллерийских орудий, 211 грузовых автомашин [1, с. 631]. Генерал Сазерленд утверждал, что 1-я бронетанковая бригада потеряла 60 % бронетехники, 54 (105-мм) и 28 (155-мм) гаубиц [10, р. 271].

Значительный урон понесли ВВС США. ПВО ВНА уничтожили 7 истребителей-бомбардировщиков, 108 вертолетов, 605 повредили [12, р. 338]. При отступлении интервенты бросили 21 танк, более 50 грузовых автомобилей. Части ВНА захватили весь парк инженерной техники (13 бульдозеров, 2 грейдера, 2 трейлера и т.п.) [14, р. 223].

Аналогичная ситуация сложилась с потерями ВНА. По американским данным, в ходе вторжения было уничтожено около 20 тыс. северовьетнамских бойцов и командиров [10, р. 273]. По мнению генерал-лейтенанта Ф. Б. Дэвидсона, войска ВНА потеряли 106 танков (подтверждено 88), 13 артиллерийских орудий, 2001 автомашину (подтверждено 422), 170346 т. боеприпасов (подтверждено 20000 тонн), 1250 тонн продовольствия [1, с. 631]. Однако эта информация небезупречна.

Причины фактического провала вторжения в Лаос заключались в серьезных просчетах Вашингтона и Сайгона. По мнению Г. Киссинджера: «Главный промах состоял в том, что как показали события, план не имел ничего общего с реалиями Вьетнама» [1, с. 637]. Не оправдались расчеты К. Абрамса на слабое сопротивление ВНА. В документе «Донесение о результатах боя», составленном американскими офицерами 7 февраля 1971 г., отмечалось: «Было очевидно, в тот момент разведка США полагала, что наступление не встретит серьезного противодействия» [1, с. 625]. Однако, как указывалось, уже на четвертый день вторжения интервенты подверглись контратакам.

Вторжение в Лаос продемонстрировало не только просчеты политического руководства США и Южного Вьетнама, но и низкую подготовку командных кадров сайгонских войск всех уровней. Командование 1-го корпуса южновьетнамской армии допустило ряд

серьезных ошибок. Например, штаб 1-й ВДД получил приказ о подготовке к вторжению всего за 6 дней до его начала.

На протяжении операции «Lam Son 719» штаб Хоанг Куан Лама находился в Донгха (Южный Вьетнам), т. е. в 100 км от передовой. Сам Хоанг Куан Лам часто выезжал в Сайгон. Сложности в управлении войсками вызвало то обстоятельство, что командиры дивизий были равны в звании с командующим. Командир 1-й ВДД Ду Куок Донг нередко игнорировал приказы Хоанг Куан Лама. Командир 258-й бригады морской пехоты Ле Нгуен Кханг возложил свои обязанности на заместителей, фактически отстранившись от командования [9, p. 384].

В ходе операции «Lam Son 719» ВВС Южного Вьетнама не выполнили возложенных на них задач. Генерал Нгуен Зуй Хинь утверждал: «1 воздушная дивизия вьетнамских ВВС не играла заметной роли в обеспечении непосредственной поддержки на поле боя силам 1 корпуса. Участие ее и вклад в общее дело были весьма и весьма скромными, даже по меркам Вооруженных сил Республики Вьетнам» [1, с. 641].

Операция «Lam Son 719» показала, что, несмотря на успехи политики «вьетнамизации», проводившейся США по укреплению сайгонской армии, были необходимы более продолжительные сроки для создания вооруженных сил Юга, способных противостоять НФОЮВ. Провал вторжения в Лаос негативно отразился на моральном состоянии сайгонских войск.

Р. Никсон в своих мемуарах признавал: «Чистым результатом были военные успехи, но психологическое поражение... в Южном Вьетнаме, где моральное состояние было потрясено сообщениями СМИ об отступлении» [12, p. 339]. Американский советник полковник Кэмпер отмечал: «Моральное состояние вьетнамцев после вывода американских сил стремительно падало. Они ощущали, что мы их бросили. Я полагаю, что это распространялось от рядового солдата до генерала» [14, p. 231].

Генерал сайгонской армии Бу Ван Чжай утверждал: «Моральное состояние 1-й дивизии после операции «Lam Son 719» серьезно пострадало. Я испытывал последствия этого во время Восточного наступления 1972 г.» [14, p. 226]. По мнению одного из южновьетнамских офицеров, поражение войск интервентов в Лаосе «являлось чудовищным ударом для тех несчастных семей, которые, традиционно почитая мертвых и храня верность живым, принуждены были пребывать в постоянной горечи и сомнениях... Вьетнамцам невозможно забыть такое» [1, с. 632].

Наряду с военными и политическими неудачами, интервенты проиграли и информационную войну. Вторжение в Лаос должно было продемонстрировать высокую боеспособность южновьетнамской армии. Для этого в сайгонские войска были допущены иностранные журналисты. Вместо этого СМИ продемонстрировали паническое отступление южновьетнамских войск, бросавших оружие и технику. В пресс-корпусе, работавшем в Лаосе, были собственные потери. 10 февраля 1971 г. американские журналисты Л. Барроуз («Life»), К. Поттер (JPI), Г. Хьюэтт (AP), К. Шимамото («Newsweek») погибли в вертолете, который был сбит северовьетнамскими ПВО [15, p. 363].

Таким образом, вторжение США и Южного Вьетнама в Лаос зимой-весной 1971 г. стало серьезным военным и политическим поражением интервентов. Расчеты Вашингтона и Сайгона в создании армии Южного Вьетнама, способной без помощи США нанести поражение НФОЮВ, не оправдались.

Список литературы

1. Дэвидсон, Ф. Б. (2002). *Война во Вьетнаме (1946-1975)*. М.: Изографус, ЭКСМО. 816 с.
2. Appy, C. G. (2008). *Vietnam. The Definitive Oral History, Told from All Sides*. N.Y.: Viking. 574 p.

3. Conboy, K. (1994). *Morrison J. War in Laos 1954-1975*. Carrolton, Texas: Squadron/Signal publications, Inc. 62 p.
4. Dong, Si Nguyen (2005). *The Trans –Truong Son Route*. Ha Noi: The Gioi Publishers. 338 p.
5. Gilmore, D. L. Giangreco, D. M. (2006). *Eyewitness Vietnam. Firsthand Accounts from Operation Rolling Thunder to the Fall of Saigon*. N.Y.: Sterling Publishing Co., Inc. 304 p.
6. Hoang Khoi. (2001). *The Ho Chi Minh Trail*. Ha Noi: The Gioi Publishers. 109 p.
7. Hamilton-Merritt, J. (1993). *Tragic Mountains: The Hmong, the Americans, and the Secret Wars for Laos, 1942-1992*. Bloomington. Ind. 580 p.
8. Karnow, S. (1991). *Vietnam. A History*. N.Y.: Pimlico. 768 p.
9. Kutler, S. (1996). *Encyclopedia of the Vietnam War*. N.Y.: Simon and Schuster Macmillan. 711 p.
10. Nalty, B. C. (2000). *Air War over South Vietnam 1968-1975*. Wash. D.C.: Air Force History and Museums Program United States Air Force. 540 p.
11. Olson, J. S., Roberts, R. (1991). *Where the Domino Fell. America and Vietnam 1945 to 1990*. N.: St. Martin's Press. 321 p.
12. Robbins, C. (2001). *The Ravens. Pilots of the Secret War of Laos*. Bangkok: Asia Books. 476 p.
13. Summers, H. G. (1995). *Historical atlas of the Vietnam War*. B.: Houghton Mifflin Company. 224 p.
14. Wiest, A. (2008). *Vietnam's Forgotten Army. Heroism and Betrayal in the ARVN*. New York City University.
15. Willbanks, J. H. (2009). *Vietnam War Almanac*. N.Y.: Facts on File. Animprint of Infobase Publishing. 590 p.

References

1. Davidson, F. B. (2002). *Voina vo Vietname (1946-1975)*. [The Vietnam War (1946-1975)]. Moscow, Izografus, AKSMO Publ. (in Russian).